Broj: S1 3 U 051765 25 U
Sarajevo, 02.04.2026.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slobodanke Ćebić, u upravnom sporu tužitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj: 61b, kojeg zastupa advokat Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-81-16/24 od 06.03.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1 u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.04.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj: NN-625/24/Ž od 02.11.2024.godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-95.—19557 od 21.10.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka energetskih kablova za napajanje cirk stanice“ ugovornog organa ZP „Rudnik i termoelektrana Gacko,“ Obavještenje o nabavci broj: 825-1-1-321-3-720/24 od 12.09.2024. godine. Dopuna žalbe u dijelu podneska broj: NXN-624/25/O odbačena je kao neblagovremena. Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, jer je žalba odbijena.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede pravila postupka. Tužitelj citira sadržaj pobijanog rješenja i navodi da je žalbom ukazao da ugovorni organ neosnovano cijeni tužiočevu ponudu neprihvatljivom, a kao razlog neprihvatljivosti, navodi da je u tenderskom dokumentu na kraju odjeljka B „Kvalifikacija ponuđača - kriterijumi za učešće i potrebni dokazi", izričito propisana napomena koja je napisana podebljanim slovima i uokvirena, koja

doslovce glasi: „Sva navedena dokumentacija za kvalifikaciju ponuđača u skladu sa poglavljem B mora biti: jasna, čitljiva, nedvosmislena, numerisana brojevima i poredana po navedenom redosljedu, a također je istaknuto da se u tenderskoj dokumentaciji, na kraju odjeljka V „kvalifikacija ponude", nalazi identična napomena. U tužbi ukazuje da je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno propisao redoslijed priloga, te izričito propisao da ponude ponuđača moraju biti poredane po istom redoslijedu, uz jasnu napomenu da će u suprotnom biti odbačene. S tim u vezi u ponudi odabranog ponuđača „TEVE Varnost Elektronika" d o.o. Visoko, dostavljeni prilozi nisu poslani prema redoslijedu propisanom tenderskom dokumentacijom, što je dokazano spiskom dokumentacije. Tužitelj smatra da je ponuda trebala biti odbačena a o tome je stav zauzeo i Sud BiH u svojim presudama da se radi o uslovima eliminatornog karaktera kada je u pitanju postavljanje dokumenata mimo redoslijeda. Tuženi je postupio pogrešno kada odstupa od svoje prakse i navodi da to ne predstavlja razloge za odbacivanje ponude iz člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog svega navedenog, obrazloženje tuženog je nezakonito, nepotpuno i protivno pravnoj praksi samog tuženog, pa čak i protivno praksi istog ugovornog organa u identičnim situacijama. Dalje ukazuje da je ponuda odabranog ponudača „TEVE Varnost Elektronika" d.o.o. Visoko neosnovano ocijenjena prihvatljivom iako ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom zbog nedostavljanja obavezne dokumentacije koju je ugovorni organ izričito zahtijevao. S tim u vezi, tužitelj je u žalbi naglasio da se uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije nespornim utvrđuje da je predmetna e-aukcija održana dana 15.10.2024. godine, da je dana 28.10.2024. godine. tužitelj izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača u predmetnom postupku i nespornim je utvrđeno da nije dostavljen novi Obrazac za cijenu ponude sa iskazanim jediničnim cijenama i ukupnom cijenom ponude koja je postignuta u postupku e-aukcije, kako je to izričito zahtijevano pomenutom tačkom 4.7 tenderske dokumentacije. Osim toga, izabrani ponuđač nije dostavio dokaze koji se odnose na ličnu sposobnost jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/2-95-1-19557 od 21.10.2024. godine zaprimljena 23.10.2024. godine, što znači da je rok za dostavljanje dokaza po članu 45. ZJN BiH istekao 28.10.2024. godine. Istog dana, tužitelj je obavio uvid u ponude, ali zaposlenici ugovornog organa, na njegov zahtjev, nisu prezentovali dokaze po članu 45. ZJN BiH. Slijedom navedenog postupanje ugovornog organa pokazuje da odabrani ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju, čime je prekršen zahtjev iz tenderske dokumentacije, što ponudu odabranog ponuđača čini nepotpunom i nepravilno sačinjenom. Tuženi je povrijedio odredbe člana 9. ZUP-a, kao i načelo saslušanja stranke jer sve radnje ugovornog organa obrazlaže na način da je sve dostavljeno iako mimo roka za ozbiljnost ponude. Sve navedeno ukazuje da je tuženi propustio ocijeniti ključne činjenice i dokaze, da je povrijeđeno načelo zakonitosti, transparentnosti, jednakog tretmana i pravičnog postupanja, te da je pobijano rješenje nezakonito, neosnovano i nesprovodivo, pa se predlaže njegovo poništenje i vraćanje predmeta na ponovni postupak, uz obavezu nadležnog organa da pravilno utvrdi činjenično stanje i otkloni sve povrede zakona počinjene tokom postupka. Slijedom navedenog predlaže i da sud tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.416,25 KM i izvrši povrat naknade žalbenog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga koji su navedeni u pobijanom rješenju. Zainteresirana lice, uredno obaviještena nisu dostavili izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj: NN-625/24/Ž od 02.11.2024.godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-95.—19557 od 21.10.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka energetskih kablova za napajanje cirk stanice" Ugovornog organa ZP „Rudnik i termoelektrana Gacko," Obavještenje o nabavci broj: 825-1-1-321-3-720/24 od 12.09.2024. godine. Dopuna žalbe u dijelu podneska broj: NXN-624/25/O odbačena je kao neblagovremena. Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, te uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovo tijelo je utvrdilo da žalbeni navodi nisu osnovani. U pogledu prvog žalbenog navoda kojim se osporava ponuda izabranog ponuđača „TEVE Varnost Elektronika" d.o.o. Visoko, zbog navodnog nepoštivanja redoslijeda priloga propisanog tenderskom dokumentacijom, utvrđeno je da je ponuđač dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, kojom se dokazuje kvalifikacija ponuđača, uključujući dokaze o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN BiH, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. ZJN BiH, ekonomsku i finansijsku sposobnost iz člana 47. ZJN BiH, tehničku i profesionalnu sposobnost iz člana 49. ZJN BiH, kao i izjavu u vezi člana 52. ZJN BiH, te ostalu dokumentaciju i priloge zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu, utvrđeno je da su sve stranice ponude numerisane, dokumentacija jasna i čitljiva, te da je dostavljena dokumentacija poredana i označena na način koji omogućava nesmetanu provjeru ispunjenosti uslova. Samo eventualno odstupanje u redoslijedu slaganja pojedinih priloga u odnosu na redoslijed naveden u tenderskoj dokumentaciji, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer Zakonom o javnim nabavkama BiH takva okolnost nije propisana kao osnov za neprihvatljivost ponude. U odnosu na drugi žalbeni navod kojim se osporava postupanje izabranog ponuđača u vezi dostavljanja obrasca za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije, uvidom u izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da je postupak e-aukcije proveden dana 15.10.2024. godine u vremenskom intervalu od 09:00 do 10:14 sati, te da je izabrani ponuđač dostavio uredno popunjen obrazac za cijenu ponude, u kojem su iskazane jedinične i ukupna cijena ponude sa uračunatim popustom ostvarenim tokom e-aukcije. Također je utvrđeno da su dokazi iz člana 45. ZJN BiH dostavljeni u propisanom roku nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da iz dostavljene poštanske dokumentacije, proizilazi da je ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača „I.E.G." d.o.o. Brčko, navodeći da garancija za ozbiljnost ponude nije numerisana. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i važećim pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Činjenica da plastična folija u kojoj se garancija nalazi nije numerisana, ne utiče na valjanost same garancije, niti predstavlja nedostatak koji bi imao karakter eliminatornog uslova, jer je predmetni dokument uredno dostavljen kao sastavni dio ponude. U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač „I.E.G." d.o.o. Brčko nije posložio priloge prema redoslijedu iz tenderske dokumentacije. Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je da je ponuđač dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, uključujući prijavu za otvoreni postupak, punomoć za zastupanje,

izjave o ispunjenosti uslova iz članova 45. i 47. ZJN BiH, aktuelni izvod iz sudskog registra, bilans uspjeha, izjavu u vezi člana 52. ZJN BiH, obrazac za povjerljive informacije, obrazac za cijenu ponude, katalošku dokumentaciju, referens listu i ostale tražene priloge, te je utvrđeno da eventualna razlika u redoslijedu slaganja dokumentacije, ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude. U petom žalbenom navodu, žalitelj osporava tehnički dio ponude ponuđača „I.E.G." d.o.o. Brčko, navodeći da tehnički parametri nisu adekvatno označeni u tehničkoj dokumentaciji. Međutim, uvidom u tehničku specifikaciju i dostavljenu tehničku dokumentaciju proizvođača, utvrđeno je da su sve tehničke karakteristike jasno navedene i da se odnose na ponuđeni kabl srednjeg napona (N)2XS(F)2Y 6/10(12) kV, te da su parametri kvaliteta robe jasno vidljivi i nedvosmisleni. Stoga ugovorni organ osnovano zaključuje da nije bilo potrebe za dodatnim označavanjem tehničkih karakteristika, niti se eventualni manji formalni propusti mogu smatrati osnovom za odbacivanje ponude. U šestom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu Konzorcijuma „Elnos BL" i „Elnos Trade" d.o.o. Banja Luka, navodeći da dokument „Grupa ponuđača" nije dostavljen na propisanom mjestu u ponudi. Uvidom u ponudu navedenog konzorcijuma, utvrđeno je da je ugovor o osnivanju grupe ponuđača dostavljen u okviru ponude, te da je isti mogao biti dostavljen i nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Sama činjenica da je predmetni dokument priložen na početku ponude, a ne na mjestu označenom u redoslijedu priloga, ne utiče na valjanost ponude niti predstavlja razlog za njeno odbacivanje.U sedmom žalbenom navodu žalitelj osporava tehničke karakteristike ponuđenog kabla od strane konzorcijuma „Elnos BL" i „Elnos Trade", navodeći da tehnički podaci ne odgovaraju zahtjevima tenderske dokumentacije. Uvidom u tehničku dokumentaciju proizvođača i kataloge dostavljene u ponudi, utvrđeno je da su tehničke karakteristike jasno navedene i da odgovaraju traženim parametrima za kabl srednjeg napona (N)2XS(F)2Y 6/10(12) kV, te da dostavljeni katalozi i tehnička dokumentacija nedvosmisleno potvrđuju usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Konačno, u osmom žalbenom navodu, žalitelj osporava zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, navodeći da je ista nezakonita u dijelu konačnosti odluke. Međutim, uvidom u odluku utvrđeno je da ista sadrži sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavkama BiH, uključujući podatke o postupku, obrazloženje izbora i pouku o pravnom lijeku, te je žalitelju ostavljen zakonski rok za izjavljivanje žalbe. Kako žalitelj nije dokazao postojanje povrede zakona, niti učinio vjerovatnim da je postupanje ugovornog organa bilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ili tenderske dokumentacije, svi žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani. Slijedom navedenog, tuženi je ocijenio da u provedenom postupku javne nabavke od strane ugovornog organa nisu učinjene povrede Zakona o javnim nabavkama, a kako svi nedostatci na koje ukazuje u žalbi predstavljaju strogi formalizam, to je tuženi ocijenio da su prigovori neosnovani, pa je odluka, kao u dispozitivu, donesena pozivom na odredbu člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po shvatanju ovog upravnog vijeća, ospreno rješenje je doneseno nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da

osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Tenderska dokumentacija koju ugovorni organ sačinjava, mora sadržavati jasne, nedvosmislene, potpune i precizne podatke o budućem ugovoru, kao i sva potrebna pojašnjenja o načinu pripreme ponude. Pri tome je posebno značajno da se poštuju opći principi javnih nabavki u svakom dijelu tenderske dokumentacije (uslovi za kvalifikaciju, tehničke specifikacije, kriteriji za dodjelu ugovora i dr.), kako bi se ponude mogle pripremiti na stvarno konkurentskoj osnovi.

U skladu sa odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana. 45. do 51. ovog Zakona. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača.

Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, može se utvrditi da nije osnovan prigovor iz tužbe da je njegova ponuda prihvatljiva, jer ni u tužbi ne osporava da nije dostavio ono što je traženo u tenderskom dokumentu. Iz spisa predmeta proizilazi da je tuženi organ, odlučujući o žalbi tužitelja u postupku javne nabavke, postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22), te je na osnovu provedenog postupka pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, nakon čega je na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio relevantne odredbe materijalnog prava. Sud prije svega ukazuje da je, prema članu 35. Zakona o upravnim sporovima BiH, sudska kontrola upravnog akta ograničena na ocjenu zakonitosti osporenog akta, odnosno na ispitivanje da li je upravni organ pravilno utvrdio odlučne činjenice i pravilno primijenio materijalno pravo, dok sud nije ovlašten da preuzima ulogu upravnog organa, niti da vrši ponovno vrednovanje stručnih ili tehničkih aspekata odluke, ukoliko je ista zasnovana na zakonito provedenom postupku.

U konkretnom slučaju, iz obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je tuženi organ razmotrio sve žalbene navode tužitelja, te iste ocijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi, dajući za svaki od njih jasne i pravno utemeljene razloge zbog kojih ih nije prihvatio kao osnovane. Tuženi organ je izvršio detaljan uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, uključujući ponude ponuđača, tendersku dokumentaciju, zapisnike o evaluaciji ponuda i ostalu relevantnu dokumentaciju, te je na osnovu toga pravilno utvrdio da su ponuđači dostavili dokaze o ispunjavanju kvalifikacionih uslova propisanih članovima 45, 46, 47. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Sud posebno cijeni da je tuženi organ pravilno primijenio član 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim su taksativno propisani razlozi zbog kojih ugovorni organ mora odbaciti ponudu. Iz navedene odredbe proizlazi da se ponuda može odbaciti samo u slučaju kada su ispunjeni zakonom propisani razlozi koji se odnose na neispunjavanje kvalifikacionih uslova, nedostavljanje traženih garancija, neusklađenost ponude sa tehničkim zahtjevima ili

druge bitne nedostatke koji onemogućavaju njenu evaluaciju. Suprotno navodima tužitelja, eventualna odstupanja formalne prirode u pogledu redoslijeda slaganja dokumentacije ili načina numeracije pojedinih priloga u okviru ponude, ne predstavljaju nedostatke eliminatornog karaktera, ukoliko je iz sadržaja ponude moguće utvrditi da ponuđač ispunjava sve kvalifikacione uslove i da je ponuda evaluabilna. U tom smislu, Sud prihvata zaključak tuženog organa da takva odstupanja predstavljaju isključivo formalne nedostatke, koji ne utiču na zakonitost postupka javne nabavke, niti na ocjenu ponude.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća pravilan je zaključak tuženog organa u pogledu tehničke dokumentacije ponuđene robe. Iz spisa predmeta proizilazi da su tehničke karakteristike ponuđene robe jasno utvrđene iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača, te da su iste u skladu sa zahtjevima tehničkih specifikacija iz tenderske dokumentacije. Okolnost da pojedini tehnički parametri nisu dodatno označeni u katalošKoj dokumentaciji, ne dovodi u pitanje usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ukoliko su tražene karakteristike objektivno utvrdive iz dostavljene dokumentacije. Dakle, postupak javne nabavke, iako formalizovan, ne smije biti tumačen na način koji vodi pretjeranom formalizmu i neopravdanom ograničavanju tržišne konkurencije. Ovaj pravni princip proizilazi iz osnovnih načela javnih nabavki, propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim su kao temeljna načela propisani transparentnost, jednak tretman ponuđača, nediskriminacija i osiguranje pravične konkurencije.

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tuženi organ izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu navedenog ponuđača, te utvrdio da je ponuđač dostavio svu dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost kvalifikacionih uslova iz članova 45, 46, 47, 49. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, uključujući izjave, izvod iz sudskog registra, finansijsku dokumentaciju, obrasce ponude, referens listu i ostalu traženu dokumentaciju. Činjenica da je dokumentacija eventualno dostavljena u drugačijem redoslijedu u odnosu na redoslijed naveden u tenderskoj dokumentaciji, sama po sebi ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude, jer takav razlog nije propisan članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH kao eliminatorni razlog za neprihvatljivost ponude. Sud prihvata zaključak tuženog organa da takvo odstupanje predstavlja formalni nedostatak koji ne utiče na sadržaj ponude, niti na mogućnost njene evaluacije. Vijeće cijeni da je pravilan zaključak tuženog organa u odnosu na drugi žalbeni navod kojim je osporavano postupanje izabranog ponuđača u vezi dostavljanja obrasca za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije. Iz spisa predmeta proizlazi da je e-aukcija provedena dana 15.10.2024. godine, te da je izabrani ponuđač u propisanom roku dostavio uredno popunjen obrazac za cijenu ponude u kojem su iskazane jedinične i ukupna cijena sa uračunatim popustom ostvarenim tokom e-aukcije. Nadalje, iz dokumentacije proizlazi da su dokazi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i u propisanom roku nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zbog čega Sud prihvata zaključak tuženog organa da navodi tužitelja u ovom dijelu nisu osnovani.

U odnosu na žalbeni navod kojim je osporavana ponuda ponuđača „I.E.G." d.o.o. Brčko zbog činjenice da garancija za ozbiljnost ponude nije numerisana, Sud

nalazi pravilnim zaključak tuženog organa da takva okolnost ne predstavlja nedostatak eliminatornog karaktera. Iz spisa predmeta proizlazi da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te da okolnost da plastična folija u kojoj se garancija nalazi nije numerisana, ne utiče na valjanost same garancije, niti predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

Također, iz osporenog rješenja proizilazi da je tuženi organ izvršio uvid u tehničku specifikaciju i kataloge proizvođača dostavljene uz ponude, te je utvrdio da su tehničke karakteristike ponuđenih kablova srednjeg napona jasno i nedvosmisleno navedene u tehničkoj dokumentaciji proizvođača. Okolnost da pojedini tehnički parametri nisu dodatno posebno označeni u katalošKoj dokumentaciji, ne dovodi u pitanje usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ukoliko su tražene karakteristike objektivno utvrdive iz dostavljenih dokumenata.

Sud prihvata i zaključak tuženog organa u pogledu žalbenog navoda kojim je osporavana ponuda konzorcijuma „Elnos BL" i „Elnos Trade" d.o.o. Banja Luka zbog nepravilnog redoslijeda dostavljene dokumentacije, odnosno dostavljanja ugovora o osnivanju grupe ponuđača na početku ponude. Naime, iz spisa proizilazi da je navedeni dokument dostavljen u okviru ponude, te da njegovo eventualno pozicioniranje na drugom mjestu u odnosu na redoslijed naveden u tenderskoj dokumentaciji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, budući da takva okolnost nije propisana kao eliminatorni razlog iz člana 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Postupak javne nabavke, iako formalizovan, ne smije biti tumačen na način koji vodi pretjeranom formalizmu i neopravdanom ograničavanju konkurencije, što proizilazi iz osnovnih načela javnih nabavki propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim su kao temeljna načela propisani transparentnost, jednak tretman ponuđača i osiguranje pravične konkurencije. Ovakav pristup potvrđen je i u praksi Suda pravde Evropske unije, koji u predmetu C-599/10 SAG ELV Slovensko naglašava da formalni nedostaci u ponudi, koji ne utiču na njenu suštinu i evaluaciju, ne mogu automatski dovesti do odbacivanja ponude, ukoliko bi takvo postupanje bilo nesrazmjerno cilju postupka javne nabavke. Isto tako, u predmetu C-336/12 Manova Sud pravde EU, zauzeo je stav da je svrha pravila javnih nabavki osiguranje efikasne konkurencije, te da se formalni zahtjevi ne smiju primjenjivati na način koji dovodi do neopravdanog isključenja ponuđača iz postupka. Sličan pravni stav zauzet je i u praksi sudova u regionu, uključujući praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, prema kojoj formalni nedostaci u ponudi koji ne utiču na njen sadržaj i mogućnost evaluacije, ne mogu predstavljati osnov za njeno odbacivanje, jer bi takvo tumačenje bilo suprotno principu proporcionalnosti u postupcima javne nabavke.

S tim u vezi, teret dokazivanja nezakonitosti osporenog upravnog akta na tužitelju, koji je dužan konkretno ukazati na povrede zakona ili nepravilnosti u postupku koje bi mogle imati uticaja na zakonitost odluke. U konkretnom slučaju, tužitelj svojim navodima nije dokazao, niti učinio vjerovatnim postojanje povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, niti je ukazao na nepravilnosti koje bi mogle dovesti u pitanje zakonitost postupka javne nabavke ili pravilnost odluke tuženog organa.

Tužitelj u tužbi ukazuje na presudu Suda BiH broj S 1 3 U 033359. Međutim, navedena presuda nema isti činjenični osnov, niti se može primijeniti na konkretnu pravnu situaciju. Tužitelj navodi da je dopuna njegove žalbe bila neblagovremena ali zbog činjenice da ju je ugovorni organ držao duže od pet dana kod sebe. S tim u vezi, vijeće cijeni da je jasno iz stanja spisa da je tužitelj odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio 02.11.2024.godine, što proizilazi iz dostavljenih dokaza, dok je dopunu žalbe dostavio od 25.01.2025. godine, to je nesporno da je žalba u tom dijelu neblagovremena.

Slijedom navedenog, tuženi organ je u obrazloženju osporenog rješenja dao jasne i argumentovane razloge za svoju odluku, za svaki žalbeni prigovor, te je postupio u skladu sa zahtjevima obrazloženja upravnog akta propisanim članom 200. stav 2 Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 53/16).

Konačno, rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, u vezi sa članom 233. stav 1., odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako tužbom nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. ZUS-a. Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slobodanka Ćebić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Efraim Čosić